

Αριθμός Απόφασης

418./2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως,

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 11^η.2.2020 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΓΟΥΝΤΟΣ: του κατοίκου Αθηνών (οδός
) , με ΑΦΜ - Δ.Ο.Υ. , ο οποίος παραστάθηκε μετά της Πληρεξούσιας Δικηγόρου του, Μικαέλας Χριστοδούλου.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ.3 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πανεπιστημίου αρ. 21 -23) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 2. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Πεζμαζόγλου αρ. 2 -6) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 3. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL plc» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Συγγρού αρ. 54) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 4. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «MARFIN EGNATIA BANK» που εδρεύει στη Λευκωσία Κύπρου και είναι εγκατεστημένη στην Αθήνα (επί της Λ. Κηφισίας) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 5. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Μεσογείων 109 -111) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε, 6. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που

εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αιόλου αρ. 86) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε,
7. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία « EFG EUROBANK ERGASIAS A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε,
8. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Αμαλίας αρ. 20 και Σουρή αρ. 5) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της Πληρεξούσιας Δικηγόρου της,
9. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Σταδίου αρ. 40) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε,
10. Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «MILLENIUM BANK A.E.» που εδρεύει στην Καλλιθέα (Λεωφ. Συγγρού αρ. 182) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε,
11. Το Νομικό Πρόσωπο Δημοσίου Δικαίου με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» (Τ.Π.& Δανείων) που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Ακαδημίας) με ΑΦΜ 090016565 – Δ' Δ.Ο.Υ. Αθηνών και εκπροσωπείται νόμιμα, το οποίο παραστάθηκε δια της Πληρεξούσιας Δικηγόρου της,

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Ανώνυμης Εταιρίας με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», με ΑΦΜ 801215902, όπως μετονομάστηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» με διακριτικό τίτλο «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS Μ.Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.» που εδρεύει στο Δήμο Αθηναίων Λεωφόρο Μεσογείων αρ. 109 – 111, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, αδειοδοτηθείσας σύμφωνα με το ν. 4354/2015 από την Τράπεζα Ελλάδος, δυνάμει της με αρ. 326/2/17.9.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β 3533/20.9.2019), η οποία, δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτ. 238/16.9.2019 στον τόμο 10 με αρ. 272 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σε συνδυασμό με την από 18.9.2019 μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή, νομίμως επίσης δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτοκόλλου 251/23.9.2019 στα ίδια ως άνω βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών σε τόμο 10 και α.α. 285, ενεργεί εν προκειμένω ως μη δικαιούχος διάδικος και διαχειρίστρια, κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενη κατά τις διατάξεις του ν. 4354/2015 ως προς τις απαιτήσεις των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (οδός Φένιαν, Πάλμερστοουν Χάουζ, β ' όροφο, Δουβλίνο 2, αριθμός μητρώου 655516), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος: α) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα (οδός Αμερικής αρ. 4), με ΑΦΜ 094014298 – Φ.Α.Ε. Αθηνών, κατόπιν μεταβίβασης σε

αυτήν από την τελευταία επιχειρηματικών απαιτήσεων στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπόμενης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευμένης σε περίληψη με αριθμό πρωτοκόλλου 237/16.9.2019 στον τόμο 10 και με α.α. 271 στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του ν. 2844/2000 και των απαιτήσεων που απορρέουν από την υπ' αρ. 490450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας visa και την υπ' αρ. 4908450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας mastercard, κατά τα άνω, β) των απαιτήσεων που απορρέουν από την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002631003 και την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002668897 καθώς και της υπ' αρ. 4940410814994006 σύμβασης πιστωτικής κάρτας, οι οποίες αρχικά μεταβιβάστηκαν από την «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» στην Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., ως στοιχείο του ενεργητικού της, δυνάμει της από 27.7.2012 συμβάσεως και στο πλαίσιο της με αριθμό 4/1/27.7.2012 απόφασης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φύλλου 2209/27.7.2012 και ΦΕΚ τ.Β' αρ. φύλλου 112/24.1.2013) με τα εξ αυτών απορρέοντα δικαιώματα κύρια και παρεπόμενα, αξιώσεις και υποχρεώσεις και στη συνέχεια μεταβιβάστηκαν στην εταιρία "Piraeus SNF Designated Activity Company", γ) της οφειλής που προήλθε από τις υπ' αρ. 4999543005906007 και 5203040006579007 πιστωτικές κάρτες, η οποία προήλθε από τη «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», λόγω συγχώνευσής της με εξαγορά από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., σύμφωνα με την υπ' αρ. 61164/20.11.2014 εγκριτική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕ.ΜΗ), με κωδικό αριθμό καταχώρησης 273913, τις διατάξεις των άρθρων 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997 και 1-5 του Ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και την υπ' αρ. 15.677/5.11.2014 πράξη του Συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη και εν συνεχεία μεταβιβάστηκε από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δ) της οφειλής που προήλθε από τις υπ' αρ. 5185160026002004 και 4159580010350009 πιστωτικές κάρτες, οι οποίες προήλθαν από την «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENIUM BANK Α.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 παρ. 2, 78, 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 περί Ανωνύμων Εταιριών, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του ν. 2515/1997 και 1-5 του ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και τις υπ' αρ. 14533/29.11.2013 και 15677/5.11.2014 πράξεις του συμβολαιογράφου

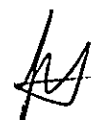
Πειραιά, Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη, δημοσιευμένες αντίστοιχα στο ΦΕΚ τ. ΑΕ και ΛΠε αρ. φύλλου 8678/9.12.2013 και 12584/21.11.2014, αντίστοιχα και εν συνεχεία μεταβιβάστηκαν από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και ε) της οφειλής που προήλθε από την υπ' αρ. ΜG 0914900168 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς PDPD 1218000623 που μεταβιβάστηκε αρχικά στην τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. δυνάμει ειδικής διαδοχής σύμφωνα με την υπ' αρ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος, του υπ' αρ. 97/26.3.2013 Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύθηκε στο υπ' αρ. 4640/26.3.2013 φύλλο της επίσημης εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.3.2013 σύμβαση, από την Κυπριακή Δημόσια Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και εν συνεχεία μεταβιβάστηκε από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία παραστάθηκε δια της Πληρεξούσιας Δικηγόρου της,

Ο αιτών με την από 19.3.2013 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 1898/20.3.2013 αίτηση δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του και απαλλαγής από τα χρέη του Ν.3869/2010 που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αιτήματά του. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε αρχικά δικάσιμος η 19.12.2014 και κατόπιν αναβολών η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν στη δίκη ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν και προφορικά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 741, 115 παρ. 3, 745 και 108 ΚΠολΔ συνάγεται ότι στην εκούσια δικαιοδοσία η κατάθεση προτάσεων είναι υποχρεωτική, η κατάθεση δε των προτάσεων στο ειρηνοδικείο, σε αντίθεση με το προϊσχύον μέχρι 31.12.2015 δίκαιο, είναι πλέον (από 01.01.2016) υποχρεωτική και πρέπει να γίνει το αργότερο μέχρι το πέρας της επ' ακροατηρίω συζήτησης της υπόθεσης, (για την υποχρεωτικότητα κατάθεσης προτάσεων στην



εκούσια δικαιοδοσία ορ. ΕφΑθ 4792/2006, ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 736/2010, ΝΟΜΟΣ, ΜΠΘεσ 2630/2011, ΝΟΜΟΣ, ΜΠΑ 4051/2009, ΝΟΜΟΣ). Περαιτέρω, η νόμιμη συμμετοχή του διαδίκου στη συζήτηση αποτελεί σύνθετη διαδικαστική πράξη, που αποτελείται από δύο επιμέρους διαδικαστικές πράξεις και συγκεκριμένα την κατάθεση προτάσεων όπου αυτό απαιτείται (άρθρο 115 παρ. 3 ΚΠολΔ), και την παράσταση στο ακροατήριο με πληρεξούσιο δικηγόρο ή χωρίς δικηγόρο, όπου αυτό επιτρέπεται (άρθρο 94 ΚΠολΔ). Αυτές οι δύο διαδικαστικές πράξεις από κοινού απαρτίζουν την έννοια της δικονομικά προσήκουσας συμμετοχής στη συζήτηση. Επομένως, αν μία από αυτές δεν συντελεστεί, δεν μπορεί να γίνει λόγος για προσήκουσα συμμετοχή στη δίκη και ο διάδικος θα θεωρείται δικονομικώς απών. Για το λόγο αυτό κύρωση για τη μη κατάθεση προτάσεων είναι η ερημοδικία του διαδίκου, έστω και αν ο διάδικος είχε εμφανισθεί και είχε προφορικά αναπτύξει τους ισχυρισμούς του (Μαργαρίτης Μ., Μαργαρίτη Α., Ερμηνεία Κ.ΠολΔ., Τόμος Ι, άρθρο 115, σελ. 226). Όταν όμως έστω και κάποιος διάδικος παρίσταται προσηκόντως, ήτοι με πληρεξούσιο δικηγόρο και κατάθεση προτάσεων (άρθρα 94 και 115 ΚΠολΔ), κατά τη συζήτηση υπόθεσης εκούσιας δικαιοδοσίας, η διαδικασία προχωρεί σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 754 ΚΠολΔ

Όπως προκύπτει από τις υπ' αριθμ. 4230Γ'/28.3.2013, 4257Γ'/28.3.2013, 4204Γ'/28.3.2013, 4276Γ'/1.4.2013, 4266Γ'/29.3.2013, 4241Γ'/28.3.2013, 4224Γ'/28.3.2013, 4214Γ'/28.3.2013, 4240Γ'/28.3.2013 και 4278Γ'/2.4.2013 εκθέσεις επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, που μετ' επικλήσεως προσκομίζει ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο της 19^{ης}.12.2014, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην 1^η, 2^η, 3^η, 4^η, 5^η, 6^η, 7^η, 8^η, 9^η και 10^η των καθ' ων. Κατά τη δικάσιμο αυτή η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για τη δικάσιμο της 22.6.2018 και, περαιτέρω, για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας απόφασης. Εκ των παραπάνω, οι 1^η έως και 7^η των καθ' ων και η 9^η και 10^η δεν εμφανίστηκαν κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από τη σειρά του οικείου πινακίου, η δε 8^η των καθ' ων παραστάθηκε στο ακροατήριο δια της Πληρεξούσιας Δικηγόρου της χωρίς ωστόσο να καταθέσει προτάσεις. Επομένως, σύμφωνα και με τα αναφερθέντα στην αμέσως παραπάνω μείζονα σκέψη, δεν μπορεί να γίνει λόγος για προσήκουσα συμμετοχή της στην δίκη και συνεπώς θα πρέπει να θεωρηθεί δικονομικώς απύουσα. Συνεπώς, ενόψει του ότι η αναβολή της συζήτησης και η εγγραφή της υπόθεσης στο οικείο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση έναντι όλων των διαδίκων (άρθρο 226 παρ. 4 και 741 ΚΠολΔ), πρέπει να δικαστούν ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι

παρόντες (άρθρο 754 ΚΠολΔ σε συνδυασμό το άρθρο 1, Β, VIII, σελ. 9 της αιτιολογικής έκθεσ^ς του Ν. 4335/2015, βλ. σχετικά και Ρήγα, Οι διαταγές και η Εκουσία Δικαιοδοσία στο νέο Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (μετά το Ν. 4335/2015), ΕλλΔνη 1/2016 (57), σελ. 119).

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας, μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς τους αναφερόμενους στην αίτηση πιστωτές του και εκθέτοντας την οικογενειακή και περιουσιακή του κατάσταση, ζητεί με βάση τις διατάξεις του Ν.3869/2010: α) να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην υπό κρίση αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών του ως προτείνεται ή ως τροποποιηθεί κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του Ν.3869/2010, ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών του κατ' άρθρο 8 παρ. 1 του Ν.3869/2010, β) να εξαιρεθεί από την εκποίηση της περιουσίας του για την ικανοποίηση των πιστωτών του το αναλυτικώς αναφερόμενο στην ένδικη αίτηση ακίνητο που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του και γ) να συμφηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα η αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 παρ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3, β' περίοδος Ν.3869/2010 και τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), αφού τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία του άρθρου 5 του Ν.3869/2010, όπως αυτό ίσχυε προ της τροποποίησης του από το Ν. 4161/2013 και εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 19 παρ. 3 του Ν. 4161/2013, ενόψει του χρόνου κατάθεσης της κρινόμενης αίτησης. Ειδικότερα : α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (βλ. άρθρο 2 Ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε, όπως βεβαιώνεται από την σχετική βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού της «Ένωσης Καταναλωτών η Ποιότητα Ζωής» και η αποτυχία αυτή έλαβε χώρα κατά το τελευταίο πριν την υποβολή της αίτησης εξάμηνο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2 παρ. 1 Ν.3869/2010, όπως προκύπτει από την ημερομηνία αποτυχίας που αναγράφεται στη βεβαίωση αποτυχίας της διαμεσολαβήτριας (7.3.2013) σε συνδυασμό με την ημερομηνία κατάθεσης της αίτησης ρύθμισης (20.3.2013) και η βεβαίωση αποτυχίας κατατέθηκε εμπρόθεσμα (άρθρο 4 παρ.2, περιπτ.α' του Ν.3869/2010) στη γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου την 20.3.2013, ενώ περαιτέρω απέτυχε ο κατ' άρθρο 5 παρ.1 και 7 παρ.1 του Ν.3869/2010 δικαστικός συμβιβασμός, δεδομένου ότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του αιτούντος δεν έγινε δεκτό από τους καθ' ων – πιστωτές του (βλ. τις κατατεθείσες έγγραφες παρατηρήσεις τους στη Γραμματεία του παρόντος

Δικαστηρίου) και β) προσκομίσθηκε εμπροθέσμως η από 20.3.2013 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την πληρότητα και ορθότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του ιδίου και της συζύγου του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αιτήσεως, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αιτήσεως). Από δε την κατ' άρθρο 13 του Ν.3869/2010 αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι για τον αιτούντα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση ρύθμισης των οφειλών του, ούτε έχει εκδοθεί σε προγενέστερο χρόνο απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του (βλ. υπ' αρ. 89/5.5.2020 βεβαίωση της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου,). Εξάλλου, η κρινόμενη αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, αφού περιέχει όλα όσα ορίζονται στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτή ίσχυε πριν από την αντικατάστασή της με την παρ. 3 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 Ν.4336/2015), μη απαιτούμενου κανενός άλλου στοιχείου για την πληρότητά της. Τυγχάνει δε και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν.3869/2010, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το νόμο 4161/2013 (βλ. άρθρο 24 του Ν.4161/2003) καθώς και τις διατάξεις του Ν.4549/2018, τις έχουσες εφαρμογή και στις εκκρεμείς, κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του (14.6.2018), αιτήσεις (βλ. άρθρο 68 του Ν.4549/2018), πλην του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών το οποίο είναι μη νόμιμο αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους κατ' άρθρο 7 του Ν.3869/2010 σχεδίου δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ.1 του Ν.3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφαση του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στην Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση. Επίσης, μη νόμιμο τυγχάνει και το υπό στοιχείο γ' αίτημα να συμψηφισθεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 8 παράγραφος 6 Ν.3869/2010 κατά τη διαδικασία της δικαστικής ρύθμισης χρεών του οφειλέτη δεν επιδικάζεται δικαστική

δαπάνη. Επομένως, πρέπει κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και τον διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», όπως μετονομάσθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» με διακριτικό τίτλο «ALTERNATIVE FINANCIAL SOLUTIONS Μ.Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», νομίμως εκπροσωπούμενη, αδειοδοτηθείσα σύμφωνα με το ν. 4354/2015 από την Τράπεζα Ελλάδος, δυνάμει της με αρ. 326/2/17.9.2019 απόφασης της Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών Θεμάτων (ΦΕΚ τ.Β 3533/20.9.2019), η οποία, δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτ. 238/16.9.2019 στον τόμο 10 με αρ. 272 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σε συνδυασμό με την από 18.9.2019 μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή, νομίμως επίσης δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτοκόλλου 251/23.9.2019 στα ίδια ως άνω βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών σε τόμο 10 και α.α. 285, ενεργεί εν προκειμένω ως μη δικαιούχος διάδικος και διαχειρίστρια, κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενη κατά τις διατάξεις του ν. 4354/2015 ως προς τις απαιτήσεις των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» όπως εκπροσωπείται νόμιμα και η οποία κατέστη ειδική διάδοχος: α) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» , νομίμως εκπροσωπούμενης κατόπιν μεταβίβασης σε αυτήν από την τελευταία επιχειρηματικών απαιτήσεων στο πλαίσιο τιτλοποίησης απαιτήσεων, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπόμενης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευμένης σε περίληψη με αριθμό πρωτοκόλλου 237/16.9.2019 στον τόμο 10 και με α.α. 271 στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του ν. 2844/2000 και των απαιτήσεων που απορρέουν από την υπ' αρ. 490450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας visa και της υπ' αρ. 4908450271421028 σύμβασης πιστωτικής κάρτας masterecard, κατά τα άνω, β) των απαιτήσεων που απορρέουν από την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002631003 και την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002668897 καθώς και της υπ' αρ. 4940410814994006 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, οι οποίες αρχικά μεταβιβάστηκαν από την «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» στην Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., ως στοιχείο του ενεργητικού της, δυνάμει της από 27.7.2012 συμβάσεως και στο πλαίσιο της με αριθμό 4/1/27.7.2012 απόφασης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φύλλου 2209/27.7.2012 και



ΦΕΚ τ.Β'αρ. φύλλου 112/24.1.2013) με τα εξ αυτών απορρέοντα δικαιώματα κύρια και παρεπόμενα, αξιώσεις και υποχρεώσεις και στη συνέχεια μεταβιβάστηκαν στην εταιρία "Piraeus SNF Designated Activity Company", γ) της οφειλής που προήλθε από τις υπ' αρ. 4999543005906007 και 5203040006579007 πιστωτικές κάρτες, η οποία προήλθε από τη «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», λόγω συγχώνευσής της με εξαγορά από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., σύμφωνα με την υπ' αρ. 61164/20.11.2014 εγκριτική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕ.ΜΗ), με κωδικό αριθμό καταχώρησης 273913, τις διατάξεις των άρθρων 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 «περί Ανωνύμων Εταιριών», σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997 και 1-5 του Ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και την υπ' αρ. 15.677/5.11.2014 πράξη του Συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη και εν συνεχεία μεταβιβάστηκε από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δ) της οφειλής που προήλθε από τις υπ' αρ. 5185160026002004 και 4159580010350009 πιστωτικές κάρτες, οι οποίες προήλθαν από την «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENIUM BANK Α.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 παρ. 2, 78, 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 περί Ανωνύμων Εταιριών, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του ν. 2515/1997 και 1-5 του ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και τις υπ' αρ. 14533/29.11.2013 και 15677/5.11.2014 πράξεις του συμβολαιογράφου Πειραιά, Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη, δημοσιευμένες αντίστοιχα στο ΦΕΚ τ. ΑΕ και ΕΠε αρ. φύλλου 8678/9.12.2013 και 12584/21.11.2014, αντίστοιχα και εν συνεχεία μεταβιβάστηκαν από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY και ε) της οφειλής που προήλθε από την υπ' αρ. ΜG 0914900168 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς PDPD 1218000623 που μεταβιβάστηκε αρχικά στην τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. δυνάμει ειδικής διαδοχής σύμφωνα με την υπ' αρ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος του υπ' αρ. 97/26.3.2013 Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύθηκε στο υπ' αρ. 4640/26.3.2013 φύλλο της επίσημης εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.3.2013 σύμβαση, από την Κυπριακή Δημόσια Εταιρία Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK CO LTD», ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και εν συνεχεία μεταβιβάστηκε από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «PIRAEUS SNF

DESIGNATED COMPANY», με προφορική δήλωση της Πληρεξούσιας Δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης και με τις έγγραφες προτάσεις της που κατατέθηκαν επί της έδρας, που υπογράφονται από τον Πληρεξούσιο Δικηγόρο, άσκησε κύρια παρέμβαση, επικαλούμενη ότι πραγματική δικαιούχος των απαιτήσεων: α) από την υπ' αρ. 490450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας visa και την υπ' αρ. 4908450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας mastercard, κατά τα άνω, β) από την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002631003 και την υπ' αρ. 200800021000 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς 1004-00002668897 καθώς από την υπ' αρ. 4940410814994006 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, γ) από τις υπ' αρ. 4999543005906007 και 5203040006579007 πιστωτικές κάρτες, δ) από τις υπ' αρ. 5185160026002004 και 4159580010350009 πιστωτικές κάρτες και ε) από την υπ' αρ. MG 0914900168 σύμβαση καταναλωτικού δανείου με νέα στοιχεία αναφοράς PDPD 1218000623 που με βάση τα εκτιθέμενα στην ένδικη αίτηση φέρεται να ανήκουν κατά σειρά στην 8^η, 1^η, 5^η, 10^η και 4^η των καθ' ων, αντίστοιχα, είναι η αντιπροσωπευόμενη από την ίδια και εντολέας της εταιρία με την επωνυμία «PIREAUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY». Αρνούμενη δε την αίτηση και τους ισχυρισμούς του αιτούντος, ζητεί να απορριφθεί η ένδικη αίτηση, και επικουρικά σε περίπτωση που γίνει δεκτή και ρυθμισθούν τα χρέη του αιτούντος, να υπαχθούν οι ανωτέρω απαιτήσεις στη ρύθμιση ως απαιτήσεις της αντιπροσωπευόμενης από την ίδια και εντολέως της, ως άνω εταιρίας, και όχι ως απαίτηση των ως άνω εκ των καθ' ων. Η ως άνω κύρια παρέμβαση, με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, ασκήθηκε παραδεικτώσ και νομίμως (άρθρα 54 παρ. 1, εδαφ. β' ΠτωχΚ σε συνδυασμό με τα άρθρα 15 Ν.3869/2010, 79, 225 παρ. 2 και 741 ΚΠολΔ), και συνεπώς πρέπει, συνεκδικαζόμενη με την ένδικη αίτηση, λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας, ως εκ της σχέσεως τους κυρίου και παρεπόμενου (άρθρο 31 παρ. 1, 246, 285, 741 ΚΠολΔ), να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος του ενδέκατου των καθ' ων και της κυρίως παρεμβαίνουσας, αφού πήραν το λόγο από την Ειρηνοδίκη αρνήθηκαν αιτιολογημένα την ένδικη αίτηση και προέβαλαν παραδεικτά, ήτοι με προφορική δήλωση που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και με τις έγγραφες προτάσεις τους που κατατέθηκαν επί της έδρας : α) ένσταση αοριστίας αυτής, ισχυρισμός ο οποίος δικονομικά λειτουργεί όχι ως ένσταση, άλλα ως αιτιολογημένη άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης (ΑΠ 577/1999, ΤΝΠ Νόμος) και ως προεκτέθηκε, τυγχάνει απορριπτέος, καθώς η αίτηση τυγχάνει επαρκώς ορισμένη, περιέχουσα όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία και β) ένσταση δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμών, ισχυριζόμενοι, το ενδέκατο των καθ' ων, ότι ο αιτών είχε αναλάβει υποχρεώσεις από πιστωτικές κάρτες και

καταναλωτικά δάνεια, για τα οποία όφειλε κατά το χρόνο υποβολής της ένδικης αίτησης το συνολικό ποσό των € 170.849,93, ακολούθως δε έλαβε στα μέσα του έτους 2010 το δάνειο μικροεπισκευών από το ίδιο με έναρξη από τον Ιανουάριο του έτους 2011 και με παρακράτηση από τις μηνιαίες αποδοχές του, ύψους € 236,72, όταν ήδη είχαν επέλθει μειώσεις στους μισθούς των δημόσιων υπαλλήλων και αναμενόταν περαιτέρω μείωση και επομένως ήδη κατά το χρόνο ανάληψης του εν λόγω δανείου δεν μπορούσε να αντεπεξέλθει στις δανειακές του υποχρεώσεις, επομένως γνώριζε ότι η εξυπηρέτησή τους είναι αδύνατη ή αμφίβολη, η δε κυρίως παρεμβαίνουσα ότι ο αιτών έλαβε 29 προϊόντα εκ των οποίων τα 27 ήταν πιστωτικές κάρτες και τα 2 καταναλωτικής φύσης, με συνολικό οφειλόμενο προς αυτήν ποσό 178.143,86 € και ποσό για όλες τις οφειλές κατά το χρόνο κατάθεσης 170.849,93, συνεπώς από το είδος και το μέγεθος του δανεισμού προκύπτει το συμπέρασμα ότι ο αιτών γνώριζε πως θα του ήταν αδύνατο να αποπληρώσει τις οφειλές που ανέλαβε. Πλην όμως, η εν λόγω ένσταση, όπως προτάθηκε από αμφοτέρους τους ως άνω εκ των καθ' ων, θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, διότι, πέραν του ύψους του δανεισμού, δεν εξειδικεύονται τα πραγματικά περιστατικά που θεμελιώνουν την εν λόγω ένσταση, από τα οποία να διαφανεί ότι ο αιτών γνώριζε ότι θα αδυνατούσε να εξυπηρετήσει τα δανειά του ή προέβλεψε το ενδεχόμενο να μην τα εξυπηρετήσει ως πιθανό και το αποδέχθηκε (δεδομένης της έννοιας του δόλου ως εσωτερικής κατάστασης, η οποία ωστόσο εξωτερικεύεται με σειρά ενεργειών και σε συνδυασμό με τις επικρατούσες συνθήκες), όπως το ύψος των μηνιαίων του αποδοχών κατά το χρόνο του δανεισμού και των μηνιαίων δόσεων του δανείου του. Τέλος, η κυρίως παρεμβαίνουσα, παραδεκτά, με προφορική δήλωση στο ακροατήριο και με τις έγγραφες προτάσεις της, πρότεινε ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, ισχυριζόμενη ότι ο αιτών έλαβε 29 προϊόντα εκ των οποίων τα 27 ήταν πιστωτικές κάρτες και τα 2 καταναλωτικής φύσης και με την κρινόμενη αίτηση ζητεί, κατ' ουσίαν, να του χαριστούν τα χρέη που δημιούργησε, η οποία τυγχάνει απορριπτή ως νόμω αβάσιμη, καθόσον το περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης οφειλών καθορίζεται ελεύθερα από τον αιτούντα, χωρίς να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, και ως εκ τούτου από μόνη τη δυσαναλογία της προτεινόμενης ρύθμισης σε σχέση με τα συμφέροντα των πιστωτών του, χωρίς τη συνδρομή και άλλων στοιχείων, δεν δύναται να θεμελιωθεί καταχρηστικότητα (βλ. σχετικά ΕιρΑθ 118/2011 ΧρηΔικ 2012.138, Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 3η έκδοση, σελ. 116).

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντος ενώπιον του ακροατηρίου του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης,

καθώς και από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας 68 ετών, είναι έγγαμος, σε διάσταση με τη σύζυγό του, (βλ. προσκομιζόμενη από 3.2.2020 κλήση ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών της αγωγής διαζυγίου με αριθμό κατάθεσης 11623/292/2020, με την οποία ορίστηκε δικάσιμος η 23^η.11.2020). Από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο ενήλικα τέκνα, τον _____ και τον _____ γεννηθέντες τα έτη 1982 και 1988, αντίστοιχα. Την 1.1.2020 ο αιτών απολύθηκε αυτοδικαίως από την υπηρεσία του, ως υπάλληλος του Υπουργείου Οικονομικών με βαθμό Α' κλάδου ΤΕ Μηχανικών, λόγω συμπλήρωσης ορίου ηλικίας (βλ. υπ' αρ. πρωτ. ΔΔΑΔ Β 1007263 ΕΞ 2020 διαπιστωτική πράξη του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε.) και δεν έχει εισόδημα από οποιαδήποτε πηγή, τελώντας εν αναμονή χορήγησης της σύνταξής του. Πάσχει από ιδιοπαθή τρόμο υπό διπλή φ.α. και μεικτή διαταραχή άγχους – κατάθλιψης και έχει συνολικό ποσοστό αναπηρίας 40 % (βλ. από 9.1.2020 Γνωστοποίηση Αποτελέσματος Πιστοποίησης Αναπηρίας), ενώ μετά από εξετάσεις στις οποίες υποβλήθηκε, εντοπίστηκε ύποπτη για κακοήθεια οζόμορφη αλλοίωση δεξιού πνεύμονα καθώς και υπερμεταβολική αλλοίωση αριστερού λοβού θυρεοειδούς αδένος (βλ. από 31.1.2020 Γνωμάτευση FDG PET – CT Ιατρόπολις Α.Ε.) καθώς και δεξιά μετωπιαία αλλοίωση με χαρακτηριστικά μηνιγγιώματος (βλ. από 24.1.2020 μαγνητική τομογραφία εγκεφάλου Βιοκλινικής Αθηνών). Διαμένει σε διαμέρισμα του δεύτερου πάνω από το ισόγειο ορόφου, της πλήρους και αποκλειστικής κυριότητάς του, επιφανείας 92 τ.μ. πλέον βοηθητικών χώρων επιφανείας 4 τ.μ. , έτους κατασκευής 1970, πολυκατοικίας ευρισκόμενης στην Αθήνα, επί της οδού _____ αντικειμενικής αξίας 58.716,00 €, το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία του. Περαιτέρω, διαθέτει κατά πλήρη και αποκλειστική κυριότητα ένα Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, μάρκας Renault τύπου Laguna, κυλινδρισμού 2.000 κ.εκ. έτους πρώτης κυκλοφορίας 2006, εμπορικής αξίας εκτιμώμενης στο ποσό των € 2.500,00.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει έναντι των καθ' ων τα παρακάτω χρέη, τα οποία κατά πλάσμα νόμου θεωρούνται με την κοινοποίηση αυτής (ενν. αίτησης) ληξιπρόθεσμα και παράγουν τόκους κατά τις ειδικότερες διακρίσεις που προβλέπονται στο άρθρο 6 παρ. 3 Ν.3869/2010. Συγκεκριμένα ο αιτών εμφανίζει τις παρακάτω οφειλές : 1) έναντι της πρώτης καθ' ης : α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4-2008-21 σύμβαση δανείου ποσού € 88.821,87, η οποία τυγχάνει εμπραγμάτως εξασφαλισμένη με υποθήκη και εξακολουθεί να εκτοκίζεται με επιτόκιο ενήμερης οφειλής και ήδη μεταβιβασθείσα, δυνάμει ειδικής διαδοχής, στην «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.» και ακολούθως στην "Piraeus SNF

.....

Designated Activity Company”, που τυγχάνει πλέον δικαιούχος της, με νέα στοιχεία αναφοράς 10-1004-00002631003 ανερχόμενη σε € 56.852,50 και, αντίστοιχα 10-1004-00002668897 ανερχόμενη σε € 61.188,97, ήτοι συνολικά, ανερχόμενη σήμερα σε € 118.041,47, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4940410766979005 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 346,58 και γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4940410814994006 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 5.229,87, της οποίας δικαιούχος πλέον είναι η “Piraeus SNF Designated Activity Company”, δυνάμει ειδικής διαδοχής, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 5.229,87. Ειδικότερα, οι ως άνω οφειλές του αιτούντος προς την 1^η καθ' ης με στοιχεία α' και γ', μεταβιβάστηκαν από την «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» στην Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., ως στοιχείο του ενεργητικού της, δυνάμει της από 27.7.2012 συμβάσεως και στο πλαίσιο της με αριθμό 4/1/27.7.2012 απόφασης της Τράπεζας της Ελλάδος (ΦΕΚ τ. Β' αρ. φύλλου 2209/27.7.2012 και ΦΕΚ τ.Β' αρ. φύλλου 112/24.1.2013) με τα εξ αυτών απορρέοντα δικαιώματα κύρια και παρεπόμενα, αξιώσεις και υποχρεώσεις και στη συνέχεια μεταβιβάστηκαν στην εταιρία “Piraeus SNF Designated Activity Company” 2) έναντι της δεύτερης καθ' ης, οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 1124-1639-0 σύμβαση προεγκεκριμένου δανείου, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 9.904,18, 3. Έναντι της 3^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5160320001033015 Citibank Mastercard, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.765,54, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4556440004682199 Citibank Visa, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 6.822,78, 4) έναντι της 4^{ης} καθ' ης, οφειλή απορρέουσα από την υπό στοιχεία χορήγησης MG0914900168 σύμβαση δανείου, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 7.570,55, της οποίας δικαιούχος τυγχάνει η εταιρία με την επωνυμία “Piraeus SNF Designated Activity Company», λόγω ειδικής διαδοχής και ειδικότερα, λόγω μεταβίβασης της εν λόγω απαίτησης αρχικά στην τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. δυνάμει ειδικής διαδοχής σύμφωνα με την υπ' αρ. 66/3/26.3.2013 απόφαση της ΕΠΑΘ της Τράπεζας της Ελλάδος του υπ' αρ. 97/26.3.2013 Διατάγματος της Κεντρικής Τράπεζας της Κύπρου, το οποίο δημοσιεύθηκε στο υπ' αρ. 4640/26.3.2013 φύλλο της επίσημης εφημερίδας της Κυπριακής Δημοκρατίας και την από 26.3.2013 σύμβαση από την 4^η καθ' ης και, εν συνεχεία, από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε. στην εταιρία «Piraeus SNF Designated Activity Company», 5) έναντι της 5^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4999543005906007 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.021,07, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5203040006579007 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 456,23, των οποίων ήδη δικαιούχος τυγχάνει η «Piraeus SNF Designated Activity Company», δυνάμει ειδικής διαδοχής, λόγω μεταβίβασης σε

αυτήν των άνω απαιτήσεων από την «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», τις οποίες η τελευταία είχε αποκτήσει από την 5^η καθ' ης, «ΓΕΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», λόγω συγχώνευσής της με εξαγορά από την Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε., σύμφωνα με την υπ' αρ. 61164/20.11.2014 εγκριτική απόφαση του Υπουργείου Ανάπτυξης (Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή), η οποία καταχωρήθηκε στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕ.ΜΗ), με κωδικό αριθμό καταχώρησης 273913, τις διατάξεις των άρθρων 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 «περί Αωνύμων Εταιριών», σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του Ν. 2515/1997 και 1-5 του Ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και την υπ' αρ. 15.677/5.11.2014 πράξη του Συμβολαιογράφου Πειραιά Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη. 6) έναντι της 6^{ης} καθ' ης : α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. λογαριασμού 4917910001698418 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.590,96, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4204671012 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 3.481,10, γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4221254769 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 13,81 και δ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5278900086121113 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 2.027,49, 7) έναντι της 7^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 178108535903 σύμβαση καταναλωτικού δανείου, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 5.018,85, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4792750099830204 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 391,56, γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5101551133972702 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.402,15, δ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5458650125456002 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.179,40, 8) έναντι της 8^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4908450271421028 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 2.493,55 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5100530271420022 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 2.898,65, των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η εταιρία « PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY », δυνάμει ειδικής διαδοχής, 9) έναντι της 9^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 199307211005000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.576,77, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 200707205088000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 962,55, γ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 200511255067000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 114,87 και δ) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 200511280160000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.351,11, 10) έναντι της 10^{ης} καθ' ης: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4159580010350009 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.272,10 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ.

5185160026002004 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 614,51, των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η εταιρία με την επωνυμία «PIRAEUS SNF DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», δυνάμει ειδικής διαδοχής, λόγω μεταβίβασης σε αυτήν των εν λόγω απαιτήσεων από την «Τράπεζα Πειραιώς Α.Ε.», καθολική διάδοχο της 10^{ης} καθ' ης εταιρίας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ MILLENIUM BANK Α.Ε.», λόγω συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 68 παρ. 2, 78, 79 και 69-77 του Κ.Ν. 2190/1920 περί Ανώνυμων Εταιριών, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 16 του ν. 2515/1997 και 1-5 του ν. 2166/1993, όπως ισχύουν και τις υπ' αρ. 14533/29.11.2013 και 15677/5.11.2014 πράξεις του συμβολαιογράφου Πειραιά, Στέφανου Κωνσταντίνου Βασιλάκη, δημοσιευμένες αντίστοιχα στο ΦΕΚ τ. ΑΕ και ΕΠΕ αρ. φύλλου 8678/9.12.2013 και 12584/21.11.2014 και 11) οφειλή απορρέουσα από το υπ' αρ. λογ. 21/1129 δάνειο μικροεπισκευών, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 15.089,44. Επιπλέον, ο αιτών έχει τις κάτωθι οφειλές προς τις κάτωθι πιστώτριες, που εσφαλμένα έχει στην αίτησή του εντάξει μεταξύ των οφειλών άλλων πιστωτών και συγκεκριμένα: 12) έναντι της ανώνυμης εταιρίας παροχής πιστώσεων «Hellenic Post Credit Α.Ε.Π.Π.»: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 4232940026228022 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 2.857,87 και β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 5248700005368010 πιστωτική κάρτα, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.882,53, οι οποίες είχαν εκ παραδρομής συμπεριληφθεί από τον αιτούντα μεταξύ των οφειλών του προς τη δεύτερη καθ' ης και 13) Έναντι της εταιρίας με την επωνυμία «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΑΕ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ»: α) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 36131100713172 Citibank Diners ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 1.162,77, β) οφειλή απορρέουσα από την υπ' αρ. 36131005732178 Citibank Diners, ανερχόμενη στο συνολικό ποσό των € 2.360,27, οι οποίες είχαν εκ παραδρομής συμπεριληφθεί από τον αιτούντα μεταξύ των οφειλών του προς την 3^η καθ' ης. Ήτοι το σύνολο των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο συνολικό ποσό των € 200.900,58. Οι παραπάνω ειδικότερα αναφερόμενες απαιτήσεις των καθ' ων, των οποίων δικαιούχος τυγχάνει η εταιρία με την επωνυμία «Piraeus SNF Designated Activity Company», μεταβιβάσθηκαν στην τελευταία από την 8^η των καθ' ων, δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων, διεπόμενης από τα άρθρα 10 και 14 του ν. 3156/2003, νομίμως δημοσιευμένης σε περίληψη με αριθμό πρωτοκόλλου 237/16.9.2019 στον τόμο 10 και με α.α. 271 στα τηρούμενα στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών βιβλία του ν. 2844/2000, η δε κυρίως παρεμβαίνουσα τυγχάνει διαχειρίστρια δυνάμει της από 12.9.2019 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, νομίμως δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτ. 238/16.9.2019 στον τόμο 10 με αρ. 272 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, σε

συνδυασμό με την από 18.9.2019 μεταβολή του προσώπου του διαχειριστή, νομίμως επίσης δημοσιευθείσας με αριθμό πρωτοκόλλου 251/23.9.2019 στα ίδια ως άνω βιβλία του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών σε τόμο 10 και α.α. 285.

Ο αιτών έλαβε το μεγαλύτερο μέρος των φερόμενων προς ρύθμιση δανείων του μεταξύ των ετών 1990 – 2008, με εξαίρεση το δάνειο από το ενδέκατο καθ' ου, το οποίο έλαβε κατά το έτος 2010. Τα περισσότερα από τα παραπάνω δάνεια, καταναλωτικής πίστης, ελήφθησαν προκειμένου ο αιτών να συνδράμει την, εν διαστάσει πλέον, σύζυγό του, ώστε να πραγματοποιήσει επισκευαστικές εργασίες σε ακίνητό της στην Ικαρία και ακίνητό της στην Πετρούπολη Αττικής, το οποίο η τελευταία εκμίσθωνε, λαμβάνοντας σταθερό εισόδημα. Το μηνιαίο οικογενειακό εισόδημα του αιτούντος επέτρεπε την εξυπηρέτηση των δόσεων των δανείων του που ανέρχονταν σε 1.400 – 1.500 € περίπου, καθώς αυτό ανερχόταν σε ποσό άνω των 3.500 € μηνιαίως. Πράγματι, όπως προκύπτει από τις προσκομιζόμενες δηλώσεις φορολογίας εισοδήματος του αιτούντος και τα αντίστοιχα εκκαθαριστικά του σημειώματα το ετήσιο, καθαρό εισόδημά του (αφαιρουμένων των αναλογούντων φόρων και εισφορών) ανήλθε κατά το οικονομικό έτος 2003 σε € 35.453,47, κατά το οικονομικό έτος 2004 σε € 37.772,85, κατά το οικονομικό έτος 2005 σε € 39.009,49, κατά το οικονομικό έτος 2006 σε € 46.874,66, κατά το οικονομικό έτος 2007 σε € 45.643,23, κατά το οικονομικό έτος 2008 σε € 56.876,99, κατά το οικονομικό έτος 2009 σε € 52.209,93, κατά το οικονομικό έτος 2010 σε € 59.688,26 και κατά το οικονομικό έτος 2011 σε € 50.851,55 και κατά το οικονομικό έτος 2012 σε € 44.020,34. Πλην όμως, κατά το οικονομικό έτος 2013 τα εισοδήματα του αιτούντος ανήλθαν σε € 36.029,73, κατά το οικονομικό έτος 2014 σε € 33.378,29, κατά το φορολογικό έτος 2014 σε € 32.777,13, κατά το φορολογικό έτος 2015 σε € 34.284,50, κατά το φορολογικό έτος 2016 σε € 33.829,39, και κατά το φορολογικό έτος 2018, μετά τη διάσταση με τη σύζυγό του σε € 23.126,45, ήτοι μειώθηκαν σε μεγάλο βαθμό, με αποτέλεσμα να αδυνατεί να καταβάλλει τις μηνιαίες δόσεις των δανείων του ήδη από το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησής του. Επομένως, γεγονότα που δεν ήταν σε θέση να προβλέψει, ως ανωτέρω εκτέθηκαν, και, ειδικότερα, η μεγάλη μείωση των εισοδημάτων του, συνεπεία της οικονομικής κρίσης, την οποία ακολούθησαν η διάσπαση της έγγαμης συμβίωσης με τη σύζυγό του και η συναφής μείωση του διαθέσιμου οικογενειακού εισοδήματος προς εξυπηρέτηση των οφειλών του καθώς και η συνταξιοδότησή του με αναμενόμενο ποσό σύνταξης πολύ μικρότερο του υπολογιζόμενου κατά το χρόνο της δανειοδότησής του αποτέλεσαν τις βασικές αιτίες της αδυναμίας του να ανταποκριθεί στις τρέχουσες δανειακές του υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες. Η αρνητική αυτή σχέση κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο μεταξύ της ρευστότητάς του αιτούντος και των οφειλών του, δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον λόγω της



αρνητικής οικονομικής συγκυρίας. Παράλληλα δε, οι δανειακές του υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων του με τόκους υπερημερίας. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι ο αιτών, ο οποίος δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του.

Με βάση τα προλεχθέντα και δεδομένου ότι το προταθέν σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντος δεν έγινε δεκτό από τους καθ' ων, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 Ν.4161/2013 και αντικαταστάθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015 και τροποποιήθηκε εκ νέου με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν.4549/2018) με μηνιαίες καταβολές που θα αρχίσουν τον αμέσως επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα έχουν διάρκεια πέντε ετών (60 μηνιαίες δόσεις). Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης, συντρέχουν στο πρόσωπό του εξαιρετικές περιστάσεις, καθώς τελεί εν αναμονή της χορήγησης της σύνταξής του και δεν έχει κανένα εισόδημα από καμία πηγή, γι' αυτό θα πρέπει κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 5 Ν.3869/2010, να οριστούν γι' αυτόν μηδενικές καταβολές. Συγχρόνως δε, θα πρέπει να ορισθεί νέα δικάσιμος, όχι νωρίτερα από πέντε μήνες, για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του αιτούντος, θεωρώντας ότι εντός του χρονικού διαστήματος που θα παρέλθει μέχρι τη νέα δικάσιμο, είναι δυνατό να έχει βελτιωθεί η οικονομική του κατάσταση, με τη χορήγηση της σύνταξής του, αλλά και την λήψη τυχόν εφάπαξ ποσού, ζητήματα για τα οποία ο οφειλέτης θα ενημερώσει τους πιστωτές του και το Δικαστήριο κατά τη νέα δικάσιμο. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτης - πιστωτές) ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια (ΕιρΛαρ 106/2011 Α' Δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Η παραπάνω ρύθμιση του αιτούντος θα συνδυασθεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 του Ν.3869/2010 (όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1 του Ν.4161/2013 και καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.4161/2013), αφού και με τις καταβολές που τυχόν οριστούν στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 δεν αναμένεται να επέλθει πλήρης εξόφληση των οφειλών του αιτούντος και υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του και συντρέχει η εκ του νόμου τασσόμενη προϋπόθεση, ήτοι η αντικειμενική του αξία δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας (οριζόμενο από το άρθρο 1 Ν.1078/1980 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ. 1 Ν. 3842/2010), προσαυξημένο κατά

50%. Στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/10, ο αιτών πρέπει να καταβάλει ποσό που μπορεί να ανέρχεται μέχρι και στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας του. Στην προκειμένη περίπτωση το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του, υπολογίζεται στο ποσό των € 46.972,80 (€ 58.716,00 X 80%), το δε ανεξόφλητο υπόλοιπο του χρέους του, μετά τις καταβολές της πενταετίας θα είναι μεγαλύτερο από το 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του. Επομένως, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει μέχρι το ποσό αυτό του 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του, δηλαδή € 46.972,80. Το παραπάνω ποσό, αφού ληφθούν υπόψη η οικονομική δυνατότητα του αιτούντος καθώς και η ηλικία του, θα πρέπει να αποπληρωθεί εντός χρονικού διαστήματος δεκαπέντε ετών και ειδικότερα σε 180 μηνιαίες δόσεις ύψους € 260,96 εκάστη (€ 46.972,80/180). Παράλληλα, θα πρέπει σύμφωνα με το γ' εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του Ν.3869/2010, (όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1 του Ν.4161/2013), το οποίο δεν έχει καταργηθεί μέχρι σήμερα και εφαρμόζεται στις αιτήσεις που έχουν κατατεθεί προ της 19.8.2015, να χορηγηθεί στον αιτούντα περίοδος χάριτος ίσης διάρκειας με αυτήν της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, ώστε να μην επιβαρυνθεί με δύο μηνιαίες δόσεις ταυτοχρόνως, με κίνδυνο να φανεί ασυνεπής στις υποχρεώσεις του και να εκπέσει των ρυθμίσεων. Επισημαίνεται, ότι η παράγραφος 2β που προστέθηκε στο άρθρο 9 του Ν. 3869/2010 δυνάμει του άρθρου 62 παρ. 3 του Ν. 4549/2018, και σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 8 του Ν.4549/2018 εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14.6.2018), καταλαμβάνει κατά την εκτίμηση του παρόντος Δικαστηρίου μόνο τις εκκρεμείς αιτήσεις που κατατέθηκαν μετά την 1.1.2016 (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν.4549/2018, σύμφωνα με την οποία η προστιθέμενη διάταξη της παρ. 2β του άρθρου 9 του Ν.3869/2010 ρυθμίζει το ζήτημα της χρονικής σύμπτωσης της δικαστικής ρύθμισης του άρθρου 8 του Ν.3869/2010 και του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών του άρθρου 9 του Ν.3869/2010 που έμενε αρρυθμιστο από τον ισχύοντα νόμο, ήτοι από την παρ. 2 του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από 1.1.2016 με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4346/2015, η οποία δεν καταλάμβανε τις εκκρεμείς κατά το χρόνο εκείνο αιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 11 του Ν.4346/2015, παρά μόνο τις μετά την 1.1.2016 κατατεθείσες αιτήσεις. Άλλωστε, υπό το προϊσχύον δίκαιο του Ν.4161/2013 το ζήτημα της χρονικής σύμπτωσης των καταβολών στο πλαίσιο των ρυθμίσεων των άρθρων 8 παρ. 2 και 9 παρ. 2 του Ν.3869/2010 ρυθμιζόταν ρητά με τη δυνατότητα χορήγησης περιόδου χάριτος στον αιτούντα). Η καταβολή των δόσεων αυτών θα ξεκινήσει αμέσως μετά τη λήξη της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 3869/2010, θα έχει διάρκεια 15 ετών (180 δόσεις) και θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος,



αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Με τις καταβολές αυτές θα ικανοποιηθούν προνομιακά τυχόν εμπραγμάτως εξασφαλισμένες απαιτήσεις των πιστωτών – δικαιούχων των άνω απαιτήσεων κατά του αιτούντος, όπως αυτοί ανωτέρω αναφέρθηκαν, επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με τη σειρά της χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα ΑΚ 1272, 1277, 1300 και 1301. Το υπόλοιπο των απαιτήσεων που θα απομείνει ανεξόφλητο μετά τις ανωτέρω καταβολές, δεν θα καταστεί εφικτό να ικανοποιηθούν, γιατί δεν μπορεί να επιβληθεί από το νόμο άλλη υποχρέωση στον αιτούντα. Τέλος, θα πρέπει να εξαιρεθεί της εκποίησης το Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του αιτούντος, καθώς αυτό λόγω του τύπου και της παλαιότητάς του, δεν αναμένεται να προκαλέσει αγοραστικό ενδιαφέρον, ούτε να αποφέρει αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών, λαμβανομένων υπ' όψιν των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης. Σημειώνεται ότι στη ρύθμιση περιλαμβάνονται κατ' άρθρο 8 παρ. 1 εδ. γ' του ν. 3869/2010, και οι ανωτέρω απαιτήσεις των αγώνυμων εταιριών «Hellenic Post Credit Α.Ε.Π.Π.» και «ΝΤΑΙΝΕΡΣ ΚΛΑΜΠ ΑΕ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΙΣΤΩΣΕΩΝ», προς τις οποίες και θα γίνουν οι όποιες καταβολές αντιστοιχούν στις απαιτήσεις αυτές, καίτοι δεν έχουν κλητευθεί, αφού κρίνεται ότι συντρέχουν προς τούτο εξαιρετικές περιστάσεις, καθώς αφενός μεν οι παραπάνω οφειλές είναι ιδιαιτέρως μικρού ύψους, σε σχέση με τις συνολικές δανειακές υποχρεώσεις του αιτούντος, αφετέρου η λύση αυτή προκρίνεται για λόγους οικονομίας της δίκης με στόχο την ταχύτερη απαλλαγή του οφειλέτη, εφόσον κρίνεται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις ένταξής του στον Ν. 3869/2010 και, άλλωστε, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της δικογραφίας, οι εν λόγω πιστωτές έχουν λάβει γνώση του δικογράφου της αίτησης και της εν γένει διαδικασίας, καθώς έχουν καταθέσει παρατηρήσεις (βλ. από 1.5.2013 παρατηρήσεις της πρώτης, κατατεθείσες στη Γραμματεία του Δικαστηρίου την 15^η.5.2013 και από 9.5.2013 παρατηρήσεις της δεύτερης, κατατεθείσες την 10^η.5.2013), ενώ, παράλληλα, οι καταβολές που αφορούν στις απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν στην εταιρία "Piraeus Snf Designated Activity Company", θα γίνουν σε αυτήν, όπως νομίμως εκπροσωπείται από την κυρίως παρεμβαίνουσα, αφού αποδείχθηκε πως έχει καταστεί δικαιούχος αυτών, γενομένης δεκτής της κύριας παρέμβασης κατά το επικουρικό αυτής αίτημα, ως ουσιαστικά βάσιμης.

Συνεπεία των παραπάνω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της, γενομένης δεκτής της προφορικής ασκηθείσας κύριας παρέμβασης κατά το επικουρικό αυτής αίτημα, και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την απαλλαγή του, με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένου της εκποίησης του ακινήτου της κύριας

κατοικίας του και της λοιπής περιουσίας του. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση, ερήμην της 1^{ης}, 2^{ης}, 3^{ης}, 4^{ης}, 5^{ης}, 6^{ης}, 7^{ης}, 8^{ης}, 9^{ης} και 10^{ης} των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτικό.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΔΕΧΕΤΑΙ την κύρια παρέμβαση κατά το επικουρικό αυτής αίτημα.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος προς τους πιστωτές του με μηδενικές καταβολές.

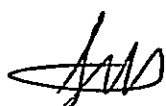
ΟΡΙΖΕΙ νέα δικάσιμο ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου την ημέρα
~~Δευτέρα~~ (αίθουσα 18) και ώρα 9 π.μ., στην οποία οι διάδικοι θα πρέπει να παρασταθούν εκ νέου, χωρίς περαιτέρω κλήτευσή τους, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του αιτούντος και σε θετική περίπτωση να ορισθούν μηνιαίες καταβολές επί πενταετία, η διάρκεια της οποίας θα ξεκινήσει από την δημοσίευση της παρούσας.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, όπως αυτή ειδικότερα περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα για τη διάσωση του ακινήτου της κύριας κατοικίας του την υποχρέωση να ικανοποιήσει μέρος των ανωτέρω οφειλών του με εκατόν ογδόντα (180) ισόποσες μηνιαίες δόσεις συνολικού ποσού διακοσίων εξήντα ευρώ και ενενήντα έξι λεπτών (€ 260,96) εκάστη, από το οποίο θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι εμπραγμάτως ασφαλισμένες απαιτήσεις των πιστωτών επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας του αιτούντος, σύμφωνα με τη σειρά της χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα ΑΚ 1272, 1277, 1300 και 1301. Η καταβολή των δόσεων αυτών, η οποία θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου πενηθημέρου εκάστου μηνός, θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά τη λήξη της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που θα ισχύει κατά τα χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του την 26./2/2021 απόντων των διαδίκων και των Πληρεξούσιων Δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον
Ειρηνοδικη επειδή η γραμματέας
κωλύεται. 26 ΦΕΒ. 2021
Αθήνα20.....