

Αριθμός αποφάσεως 465/2021

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010)

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 17^η Σεπτεμβρίου 2020 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Της καλούσας – αιτούσας: του και της , κατοίκους , επί της οδού αριθμός , με Α.Φ.Μ. η οποία παραστάθηκε στη δίκη μετά της πληρεξουσίας δικηγόρου της Μικαέλας Χριστοδούλου (Α.Μ. Δ.Σ.Αθηνών 31579).

Των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 του ν. 3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ): 1) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αριθμός 86, και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 094014901, η οποία δεν εμφανίσθηκε στη δίκη ούτε εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 2) ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «QUANT MASTER SERVICER ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Μαρούσι Αττικής, επί της οδού Λεωφόρου Κηφισίας αριθμός 66, και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 800858891, με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου διαδίκου, εντολοδόχου, ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ALPHEUS HELLAS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», η οποία παραστάθηκε στη δίκη δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της (Α.Μ. Δ.Σ.Αθηνών 35191), και 3) εταιρείας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής, επί της Λεωφόρου Συγγρού αριθμός 209-211, και εκπροσωπείται νόμιμα, με Α.Φ.Μ. 800715056, με την ιδιότητά της ως μη δικαιούχου διαδίκου, εντολοδόχου, ειδικού πληρεξουσίου, αντιπροσώπου και αντικλήτου της εδρεύουσας στο Δουβλίνο Ιρλανδίας αλλοδαπής εταιρείας με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED

ACTIVITY COMPANY», ειδικής διαδόχου της εδρεύουσας στο Λουξεμβούργο εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A.», ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία παραστάθηκε στη δίκη δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της
(Α.Μ. Δ.Σ.Αθηνών 35191).

Του προς ον η κλήση – προς ον η κοινοποίηση: του
κατοίκου Περιστερίου Αττικής, επί της οδού αριθμός με Α.Φ.Μ.
εγγυητή, ο οποίος δεν εμφανίσθηκε στη δίκη ούτε εκπροσωπήθηκε από
πληρεξούσιο δικηγόρο.

Η αιτούσα με την κρινόμενη από 03/06/2019 με Γ.Α.Κ. 47796/ Ε.Α.Κ. 2368/ 12-06-2019 κλήση της, με την οποία ζήτησε την επαναφορά της συζητήσεως της κρινόμενης από 09/11/2018 με Γ.Α.Κ. 99055/ Ε.Α.Κ. 3098/ 20-11-2018 αιτήσεώς της, για την οποία ορίσθηκε δικάσιμος η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτές.

Μετά την εκφώνηση της υποθέσεως με τη σειρά από το πινάκιο, ακολούθησε συζήτηση κατά την οποία οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων που παραστάθηκαν, αφού πήραν το λόγο από την Ειρηνοδίκη, ανέπτυξαν και προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν την παραδοχή αυτών, αναφέρθηκαν, δε, και στις προτάσεις τους ενώ προσκόμισαν τα με αριθμούς Π2686132/21-09-2020, Π2683063/18-09-2020 και Π2683055/18-09-2020 αντίστοιχα γραμμάτια προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις με αριθμούς 695Ε'/20-06-2019 και 788Ε'/26-06-2019 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών για την πρώτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών και για τον προς ον η κλήση – προς ον η κοινοποίηση αντίστοιχα, που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης κλήσεως με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς εμφάνιση κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στους ανωτέρω. Οι τελευταίοι, όμως, δεν εμφανίσθηκαν στη δίκη ούτε εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά από το πινάκιο κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και πρέπει να δικαστούν ερήμην. Η συζήτηση, ωστόσο, της υποθέσεως θα προχωρήσει σα να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες.

2.ο φύλλο της υπ' αριθμόν 465/2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010)

Η καλούσα – αιτούσα με την κρινόμενη αίτησή της, όπως παραδεκτώς, κατ' άρθρα 224 και 741 ΚΠολΔ, διορθώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που καταχωρίστηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως και με τις προτάσεις της, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις καθ' ων η κλήση – μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές της, που αναφέρονται στην περιεχόμενη στην ως άνω αίτηση αναλυτική κατάσταση οφειλών, ζητεί, σύμφωνα με το σχέδιο διευθετήσεως που υποβάλει, αφού ληφθούν υπόψη η προσωπική, οικογενειακή, περιουσιακή και εισοδηματική της κατάσταση, τη ρύθμιση των χρεών της και την αναγνώριση ότι με την τήρηση της ορισθησόμενης με την παρούσα ρυθμίσεως του άρθρου 8 παρ.2 του Ν. 3869/2010 θα απαλλαγεί από τα χρέη της.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα η κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου, που είναι καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο (άρθρο 3 του ν. 3869/2010), κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του ν. 3869/2010, άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), καθώς: α) τηρήθηκε η προδικασία του προδικαστικού συμβιβασμού που προβλέπεται από την διάταξη του άρθρου 5 παρ.2 του ν. 3869/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ.10 του άρθρου 2 της ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Α.4 του Ν. 4336/2015 και εφαρμόζεται για αιτήσεις που κατατίθενται μετά την 14/08/2015, όπως η κρινόμενη, με τη βεβαίωση της αποτυχίας αυτού και την έκδοση προσωρινής διαταγής (βλ. την από 13/12/2018 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη του παρόντος δικαστηρίου), β) τηρήθηκε η εμπρόθεσμη και νομότυπη επίδοση της κρινόμενης αιτήσεως εντός της προθεσμίας των 15 ημερών από την κατάθεσή της, όπως προβλέπει η διάταξη του άρθρου 5 παρ.1 του Ν. 3869/2010, όπως αυτό έχει αντικατασταθεί με το άρθρο 13 του Ν. 4161/2013 και ισχύει για την κρινόμενη αίτηση, όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 10641Δ'/21-11-2018, 10643Δ'/21-11-2018, 10644Δ'/21-11-2018 και 10650Δ'/21-11-2018 εκθέσεις επιδόσεως του προαναφερόμενου δικαστικού επιμελητή για τις πρώτη, δεύτερη και τρίτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών και για τον προς ον η κλήση – προς ον η κοινοποίηση αντίστοιχα, που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει, σε συνδυασμό με την ημεροχρονολογία καταθέσεως της αιτήσεως (20/11/2018), γ) κατατέθηκαν, κατά την υποβολή της κρινόμενης αιτήσεως, στη γραμματεία αυτού του δικαστηρίου τα έγγραφα που αναφέρονται στη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 και 2 του Ν. 3869/2010: όπως οι παράγραφοι αυτές ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το άρθρο 1 παρ. 3 και 4 της ΥΠΟΠΑΡΑΓΡΑΦΟΥ Α.4 του άρθρου 2 του Ν. 4336/2015 και μετά την προσθήκη των περιπτώσεων γ' και δ' με το άρθρο 58 του ν. 4549/2018 και εφαρμόζονται για αιτήσεις που κατατίθενται μετά την 14/06/2018, όπως η κρινόμενη, συμπεριλαμβανομένων των υπεύθυνων δηλώσεων για την ορθότητα του

περιεχομένου της κρινόμενης αιτήσεως, της παροχής αδείας σε οποιοδήποτε πιστωτικό ίδρυμα στην ημεδαπή ή στην αλλοδαπή, να διαβιβάζει, έως τη συζήτηση της αιτήσεως, στους πιστωτές κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση, την κίνηση των τραπεζικών του λογαριασμών και των λοιπών τραπεζικών προϊόντων (άρση τραπεζικού απορρήτου του άρθρου 1 του ν. 1059/1971, Α' 270) για τη χρονική περίοδο από πέντε (5) έτη πριν την άσκηση της αίτησης έως την ημέρα της συζήτησής της, καθώς και της παροχής αδείας προς τους πιστωτές, κατά των οποίων στρέφεται η αίτηση, να προβαίνουν αποκλειστικά για το σκοπό δικαστικής και εξώδικης διαχείρισης της αίτησης σε επεξεργασία και ανταλλαγή των δεδομένων που κατέχουν ή λαμβάνουν από τα πιστωτικά ιδρύματα, και της ελλείψεως πτωχευτικής ικανότητας στο πρόσωπό του (βλ. την από 20/11/2018 υπεύθυνη δήλωση της καλούσας – αιτούσας σε συνδυασμό με τον από 20/11/2018 πίνακα προαπαιτούμενων εγγράφων, που επισυνάπτεται στο δικόγραφο της κρινόμενης αιτήσεως), και δ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της καλούσας – αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή της για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελο έλεγχο κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 (βλ. τη με αριθμό 172/21-09-2020 βεβαίωση του Γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών).

Όμως, το αίτημα να αναγνωριστεί ότι με την τήρηση της ορισθείσας με την παρούσα ρυθμίσεως του άρθρου 8 παρ.2 του Ν. 3869/2010 θα επέλθει η απαλλαγή της καλούσας – αιτούσας από τυχόν υπόλοιπο των χρεών της πρέπει ν' απορριφθεί ως απαράδεκτο διότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις, αφού το αίτημα αυτό αποτελεί περιεχόμενο μεταγενέστερης αιτήσεως που υποβάλλεται στο δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την εκδοθείσα επί της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ.1 του ν. 3869/2010 απόφαση (ενδ. ΕιρΠατρ 180/2020 Νόμος).

Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, αφού περιλαμβάνονται όλα τα στοιχεία που απαιτούνται κατά το νόμο (άρθρα 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1 του ν. 3869/2010) για το ορισμένο αυτής και συγκεκριμένα: α) η έλλειψη της πτωχευτικής ικανότητας της καλούσας – αιτούσας, β) η μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της, γ) η κατάσταση της περιουσίας της και τα εισοδήματα της ίδιας και του συζύγου της, δ) η κατάσταση των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και ε) σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών της. Για το ορισμένο, δε, της αιτήσεως δεν απαιτείται να μνημονεύονται στο δικόγραφο ο χρόνος, ο τρόπος και οι συνθήκες υπό τις οποίες περιήλθε η καλούσα – αιτούσα σε αδυναμία πληρωμής ή οι αιτίες για τις οποίες δημιουργήθηκαν τα μη αντιμετωπίσιμα ήδη χρέη της ή τα αίτια που την ώθησαν στο δανεισμό και στην εν γένει δημιουργία των οφειλών που επιθυμεί να ρυθμίσει, εναπόκειται, δε, στις καθ' ων η κλήση –

3.ο φύλλο της υπ' αριθμόν ...⁴⁶⁵...../2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010)

μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές της να επικαλεστούν και να αποδείξουν ότι η περιέλευσή της σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής έγινε δολίως [ΜΠρΛαμ 67/2016 Νόμος, *Βενιέρης/Κατσάς (-Βενιέρης)* «Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», 2^η έκδοση, σελ. 156, 163-164, 181-183]. Στοιχείο, άλλωστε, του ορισμένου της αιτήσεως δεν αποτελεί η αναφορά της εισοδηματικής καταστάσεως της καλούσας – αιτούσας κατά το χρόνο αναλήψεως των χρεών της, καθώς αυτό αποτελεί αντικείμενο αποδείξεως (ΜΠρΧαν 654/2013, ΕιρΠολυγ 64/2014, ΕιρΑθ 161/2013 Νόμος). Εξάλλου, για το ορισμένο της αιτήσεως η οφειλέτιδα δεν υποχρεούται να αναφέρει κάτι επιπλέον από το κεφάλαιο, τους τόκους και τα έξοδα των απαιτήσεων των πιστωτών του αλλά πρέπει και αρκεί να περιγράψει μόνο τις απαιτήσεις αυτές κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, δίχως να υπάρχει σχετική υποχρέωσή της να αναφέρει στην αίτηση την τελευταία ενήμερη δόση των δανείων ή ποσοστό αυτής ή την αναλογία του 10% κατ' άρθρο 5 παρ.2 [*Βενιέρης/Κατσάς (-Βενιέρης)* ό.π., σελ. 172]. Συνεπώς, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της πρώτης των παρισταμένων καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, που προβλήθηκαν με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου τους, καταχωρίστηκαν στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως και εξειδικεύτηκαν με τις προτάσεις τους, τυγχάνουν απορριπτέοι ως νομικά αβάσιμοι.

Τέλος, η κρινόμενη αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 11 ν. 3869/2010, όπως ίσχυαν κατά το χρόνο καταθέσεως της κρινόμενης αιτήσεως, καθόσον, με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά, συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της καλούσας – αιτούσας στη ρύθμιση του νόμου εφόσον πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρυθμίσεως και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής αυτών. Πρέπει, επομένως, να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Οι δεύτερη και τρίτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου τους που καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως και με τις προτάσεις τους, αρνήθηκαν την κρινόμενη αίτηση ως νομικά και ουσιαστικά αβάσιμη, ισχυριζόμενες ότι η καλούσα – αιτούσα δε βρίσκεται σε μόνιμη αδυναμία πληρωμών. Επικουρικώς, δε, ισχυρίστηκαν ότι η καλούσα – αιτούσα περιήλθε δολίως σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών διότι ανέλαβε δάνεια συνολικού ύψους 42.648,50 ευρώ, προερχόμενα από καταναλωτικά δάνεια και πιστωτικές κάρτες, ενώ το εισόδημά της δεν ήταν υψηλό, αποδεχόμενη ότι δεν θα μπορέσει να τα εξυπηρετήσει. Ο ισχυρισμός αυτός αποτελεί ένσταση, στηριζόμενη στη διάταξη του άρθρου 1 παρ.1 του Ν. 3869/2010, πλην, όμως, τυγχάνει απορριπτέος ως απαράδεκτος λόγω της αοριστίας του. Ειδικότερα, γίνεται δεκτό ότι για να είναι ορισμένη και, επομένως, παραδεκτή, κατά τη διάταξη

του άρθρου 262 ΚΠολΔ, η ένσταση της πιστώτριας τράπεζας ότι ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων των προς αυτήν χρηματικών οφειλών πρέπει να αναφέρει: α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο οφειλέτης συμφώνησε με αυτήν, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησε, και γ) τις οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες (ΑΠ 56/2018, ΑΠ 515/2018 Νόμος), στοιχεία που η ως άνω πιστώτρια, αν και μπορούσε να αντλήσει τόσο από το αρχείο της (ιδίως τον αριθμό και το χρόνο καταρτίσεως των συμβάσεων καθώς και το αρχικό ποσό του δανείου αλλά και την οικονομική δυνατότητα της αιτούσας κατά το χρόνο αναλήψεως των οφειλών της) όσο και από το φάκελο που σχηματίστηκε στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου μετά την κατάθεση της κρινόμενης αιτήσεως, δεν αναφέρει.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο εξετάσεως της καλούσας – αιτούσας ενώπιον του δικαστηρίου, που περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδριάσεως, από τη μελέτη όλων ανεξαιρέτως των εγγράφων που προσκομίστηκαν κατά την κατάθεση της κρινόμενης αιτήσεως και βρίσκονται στο φάκελο της υποθέσεως που τηρείται στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου και των εγγράφων που νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, μερικά από τα οποία μνημονεύονται ειδικότερα, χωρίς να παραλείπεται κάποιο για την ουσιαστική διάγνωση της διαφοράς, για να χρησιμεύσουν είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε ως δικαστικά τεκμήρια, από τους ισχυρισμούς τους προφορικά στο ακροατήριο και με τις προτάσεις τους, από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και από όλη τη διαδικασία αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Η καλούσα – αιτούσα, ηλικίας 45 ετών περίπου, είναι άνεργη, εγγεγραμμένη στο μητρώο ανέργων του Ο.Α.Ε.Δ. από το έτος 2016 δίχως να λαμβάνει πλέον επίδομα ανεργίας (βλ. την ανώμοτη κατάθεσή της). Είναι έγγαμη με τον Αναστάσιο Καραπαναγιώτη και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει ένα τέκνο, ανήλικο, ηλικίας 14 ετών περίπου (βλ. την από 15/05/2018 βεβαίωση του Τμήματος Αστικής και Δημοτικής Κατάστασης του Υπουργείου Εσωτερικών, που η καλούσα – αιτούσα προσκομίζει). Ο σύζυγός της λαμβάνει προνοιακό επίδομα αναπηρίας ύψους 694,00 ευρώ μηνιαίως (βλ. τη σχετική επιταγή πληρωμής πάγιας εντολής, που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει) καθώς και επίδομα τέκνου, ύψους 70,00 ευρώ μηνιαίως (βλ. την ανώμοτη κατάθεση της καλούσας – αιτούσας). Έτσι, το μέσο μηνιαίο οικογενειακό της εισόδημα διαμορφώνεται στο ποσό των 764,00 ευρώ. Επίσης, το Φεβρουάριο του έτους 2020 η καλούσα – αιτούσα διαγνώσθηκε με κακήθες νεόπλασμα του θυροειδούς αδένος και υποβάλλεται, έκτοτε, σε τακτικές εξετάσεις και σχετική αγωγή (βλ. την από 17/02/2020 έκθεση ιστολογικής εξέτασης



4.ο φύλλο της υπ' αριθμόν465...../2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010)

του Τμήματος Παθολογικής Ανατομικής του Ειδικού Αντικαρκινικού Νοσοκομείου Πειραιά «ΜΕΤΑΞΑ», που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει). Φιλοξενείται με την οικογένειά της από την πεθερά της σε ακίνητο ευρισκόμενο στον Ασπρόπυργο Αττικής ενώ το εκτιμώμενο κόστος διαβίωσης της ίδιας και της οικογένειάς της, περιορισμένο στις απολύτως αναγκαίες βιοτικές τους δαπάνες, ανέρχεται στο ποσό των 800,00 ευρώ, λαμβανομένου υπόψη και του γεγονότος ότι φιλοξενείται από την πεθερά της με την οποία μοιράζονται τα έξοδα διαβίωσής τους.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αιτήσεως η καλούσα – αιτούσα συνήψε τις εξής ανέγγυες δανειακές συμβάσεις: 1) με την πρώτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, α) τη με αριθμό 4229005784 σύμβαση καταναλωτικής πίστης και β) τη με αριθμό λογαριασμού 4050500120778774 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, 2) με την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», α) τη με αριθμό 200602062018000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, β) τη με αριθμό 200608242025000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, και γ) τη με αριθμό 200602102099000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι η καλούσα – αιτούσα ήταν συνεπής με τις δανειακές της υποχρεώσεις προς τις ως άνω πιστώτριες της μέχρι και το έτος 2010, καθώς μέχρι το χρόνο εκείνο εργαζόταν ως υπάλληλος γραφείου σε μία βιοτεχνία και το ατομικό εισόδημά της επαρκούσε για την αποπληρωμή των οφειλών της. Ωστόσο, από το έτος 2011, οπότε η καλούσα – αιτούσα απολύθηκε από την εργασία της, έπαυσε να εξυπηρετεί τις οφειλές της καθώς δεν κατόρθωσε, έκτοτε, να βρει σταθερή και μόνιμη εργασία, με εξαίρεση τα έτη 2015-2016, που εργάστηκε με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου.

Οι οφειλές της καλούσας – αιτούσας προς τις καθ' ων η κλήση – μετέχουσες στη δίκη πιστώτριες της για τις παραπάνω αιτίες, που θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, ληξιπρόθεσμες με την κοινοποίηση της κρινόμενης αιτήσεως, έχουν διαμορφωθεί, κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, ως εξής: 1) προς την πρώτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, για τη με αριθμό λογαριασμού 4050500120778774 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, στο ποσό των 3.197,36 ευρώ (βλ. την από 16/05/2018 αναλυτική κατάσταση οφειλών που χορηγήθηκε στην καλούσα – αιτούσα από την ως άνω πιστώτρια), 2) προς την εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ALPHEUS HELLAS DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», διαχειρίστρια των απαιτήσεων της οποίας τυγχάνει η δεύτερη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, για τη με αριθμό 4229005784 σύμβαση καταναλωτικής πίστης, στο ποσό των 31.278,32 ευρώ (βλ. την από 23/07/2018 βεβαίωση οφειλών της ως άνω εταιρείας, που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει), και 3)

προς την αλλοδαπή εταιρεία με την επωνυμία «HELLAS 3P INVESTMENT DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», ειδική διάδοχο της εδρεύουσας στο Λουξεμβούργο εταιρείας με την επωνυμία «ULTIMO PORTFOLIO INVESTMENT (LUXEMBOURG) S.A.», ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», διαχειρίστρια των απαιτήσεων της οποίας τυγχάνει η τρίτη των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, α) για τη με αριθμό 200602062018000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, στο ποσό των 3.603,07 ευρώ, β) για τη με αριθμό 200608242025000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, στο ποσό των 2.074,52 ευρώ, και γ) για τη με αριθμό 200602102099000 σύμβαση πιστωτικής κάρτας, στο ποσό των 2.496,65 ευρώ (βλ. τις από 20/12/2017 εξώδικες προσκλήσεις διακανονισμού οφειλών που η αρχική ως άνω δικαιούχος εταιρεία απέστειλε στην καλούσα – αιτούσα). Συνολικά, δηλαδή, οι οφειλές της καλούσας – αιτούσας ανέρχονται στο ποσό των 42.649,92 ευρώ, εκ των οποίων ποσό ύψους 23.252,73 ευρώ προέρχεται από τόκους, ενώ η μηνιαία ενήμερη δόση για τις ανωτέρω αιτίες ανέρχεται τουλάχιστον στο ποσό των 324,30 ευρώ (βλ. την προαναφερόμενη βεβαίωση οφειλών, στην οποία αναγράφεται το ποσοστό 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης εκάστου δανείου).

Από τα παραπάνω καθίσταται σαφές ότι η καλούσα – αιτούσα, φυσικό πρόσωπο στερούμενο πτωχευτικής ικανότητας, έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις καθ' ων η κλήση – μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές της καθώς το μηνιαίο ατομικό εισόδημά της είναι μηδενικό το, δε, οικογενειακό της εισόδημα είναι ιδιαίτερος χαμηλό και δεν επαρκεί ούτε για την κάλυψη των οικογενειακών βιοτικών αναγκών της. Ακόμα, αποδείχθηκε ότι η αδυναμία της αυτή για πληρωμή δεν είναι πρόσκαιρη αλλά μόνιμη αφού δεν αναμένεται στο μέλλον αύξηση του εισοδήματός της, ατομικού ή οικογενειακού, τέτοια που να επαρκεί για την προσήκουσα αποπληρωμή των οφειλών της και την ταυτόχρονη κάλυψη του κόστους διαβίωσής της.

Επιπρόσθετα, αποδείχθηκε ότι η καλούσα – αιτούσα έχει τα εξής περιουσιακά στοιχεία: 1) το δικαίωμα πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 100% επί ενός Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, εργοστασίου κατασκευής «SEAT», τύπου «CORDOBA», που κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το έτος 2001, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 2.500,00 ευρώ και 2) το δικαίωμα πλήρους κυριότητας σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου επί ενός Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου, εργοστασίου κατασκευής «SKODA», τύπου «FABIA», που κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το έτος 2001, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας 1.500,00 ευρώ. Πέραν αυτών, η καλούσα – αιτούσα δε διαθέτει άλλη κινητή ή ακίνητη περιουσία.

Ακόμα, αποδείχθηκε ότι με την από 13/12/2018 προσωρινή διαταγή του Ειρηνοδίκη του παρόντος δικαστηρίου ορίστηκαν στην καλούσα – αιτούσα μηνιαίες καταβολές, ύψους 70,00

5.ο φύλλο της υπ' αριθμόν 465/2021 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών
(διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας ν. 3869/2010)

ευρώ έκαστη, συμμετρως διανεμόμενες στις οφειλές της, για το χρονικό διάστημα από 01/01/2019 μέχρι την έκδοση της παρούσας. Αποδείχθηκε, δε, ότι η καλούσα – αιτούσα έχει καταβάλει για το χρονικό διάστημα από την 01/01/2019 μέχρι τη συζήτηση της κρινόμενης αιτήσεως κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο το ποσό των 1.469,79 ευρώ (βλ. τα σχετικά αποδεικτικά καταβολών, που η καλούσα – αιτούσα επικαλείται και προσκομίζει). Η καταβολή, δε, των ως άνω δόσεων λάμβανε χώρα με την οικονομική συνδρομή της μητέρας της καλούσας – αιτούσας.

Με βάση τα ανωτέρω, το δικαστήριο κρίνει ότι συντρέχει εξαιρετική περίπτωση, συνιστάμενη στο μηδενικό ατομικό εισόδημα της καλούσας – αιτούσας, στο ανεπαρκές οικογενειακό της εισόδημα αλλά και στο πρόβλημα υγείας που αντιμετωπίζει, για τον ορισμό μηδενικών καταβολών κατ' άρθρο 8 παρ.5 του Ν. 3869/2010 για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, δίχως επανεξέταση της οικονομικής της δυνατότητας αφού, για τους λόγους που αναφέρονται αμέσως παραπάνω, δεν αναμένεται να βελτιωθεί η οικονομική της κατάσταση. Γίνεται, πάντως, μνεία ότι, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 3869/2010, η καλούσα – αιτούσα έχει την υποχρέωση να ενημερώσει το δικαστήριο και τις πιστώτριές της σε περίπτωση μεταβολής των εισοδημάτων της και της προσωπικής και περιουσιακής της κατάστασης κατά το χρονικό διάστημα ισχύος της παρούσας ρυθμίσεως.

Τέλος, η εκποίηση των παραπάνω περιγραφομένων Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτων δεν κρίνεται πρόσφορη από το δικαστήριο καθώς, λόγω της χαμηλής εμπορικής τους αξίας, δεν αναμένεται να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας ρευστοποιήσεως.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες σε αυτήν οφειλές της καλούσας – αιτούσας, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό. Μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που επιβάλλονται στην καλούσα – αιτούσα με την παρούσα απόφαση, θα επέλθει, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 3869/2010), η απαλλαγή της από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των ως άνω πιστωτριών.

Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

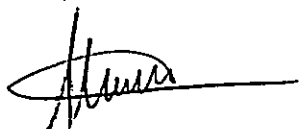
ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης των καθ' ων η κλήση – μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών και του προς ον η κλήση – προς ον η κοινοποίηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της καλούσας – αιτούσας με μηδενικές μηνιαίες καταβολές, κατ' άρθρο 8 παρ.5 του Ν. 3869/2010, για χρονικό διάστημα τριών (3) ετών, αρχής γενομένης από τη δημοσίευση της παρούσας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα την 26.12.2021 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του δικαστηρίου αυτού, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Υπογράφεται μόνο από τον
ειρηνοδίκη επειδή η γραμματέας
κωλύεται. 26 ΦΕΒ. 2021
Αθήνα20.....